

22 Νοεμβρίου 2013

Αναδημοσίευση: Συν-μηνυτής ο υπ. Οικονομικών εναντίον των τραπεζών για τα κόκκινα δάνεια των αγροτών

Μια ενδιαφέρουσα πτυχή (αν και γεννώνται πολλά ερωτηματικά) για τη συσχέτιση της ανακεφαλαιοποίησης των τραπεζών και των ληξιπρόθεσμων οφειλών των αγροτών για δάνεια που είχαν συνάψει με την Αγροτική Τράπεζα, αναδεικνύει μέσω της εφημερίδας «Αγροτικής» της Λάρισας ο κ. Δ. Αντωνίου (χειρουργός – ογκολόγος). Ο κ. Δ. Αντωνίου δικαιώθηκε από το πολυμελές πρωτοδικείο Ναυπλίου το 2010, με εξάλειψη υποθήκης της ΑΤΕ με το σκεπτικό ότι η ΑΤΕ από το 1992 που μετετράπη σε ΑΕ, απώλεσε τον κοινωφελή χαρακτήρα της και συνεπώς απώλεσε μονομερή προνόμια που είχε εξαιτίας αυτού του χαρακτήρα.

Σύμφωνα με το δημοσίευμα της 16ης Νοεμβρίου της «Αγροτικής» που επικαλείται δηλώσεις του κ. Δ. Αντωνίου:

«οι αγρότες που χρωστάνε ληξιπρόθεσμα δάνεια στην πρώην Αγροτική Τράπεζα, δεν πρέπει να πληρώσουν τίποτα, διότι η ΑΤΕ με την ανακεφαλαιοποίηση των τραπεζών πήρε από το Ελληνικό Δημόσιο 5 δις ευρώ εκ των οποίων το 1 δις χρησιμοποιήθηκε για τα ληξιπρόθεσμα δάνεια των αγροτών. Αυτό, όπως υποστήριξε ο κ. Αντωνίου, δεν είναι δικό του εφεύρημα αλλά είναι αυτό που αναφέρεται και αναγράφεται στην Έκθεση της Τράπεζας της Ελλάδος το 2012, όπου υπάρχουν στοιχεία για όλες τις τράπεζες που ανακεφαλαιοποιήθηκαν, με συγκεκριμένα ποσά και αποκαλύπτεται περίτρανα, πόσα χρήματα των Ελλήνων πολιτών δόθηκαν στις τράπεζες και ειδικά για εξόφληση ληξιπρόθεσμων δανείων.

Το παραπάνω στοιχείο, σχετικά με την ΑΤΕ, έρχεται ν' ακυρώσει, σύμφωνα με τον κ. Αντωνίου, την όλη διαδικασία είσπραξης των «κόκκινων δανείων» των αγροτών από τον Εκκαθαριστή της ΑΤΕ, που εδώ και λίγο χρονικό διάστημα, στέλνει επιστολές σε όσους αγρότες χρωστούν στην πρώην ΑΤΕ με σκοπό την είσπραξη των οφειλών.

Όμως το ερώτημα που γεννάται είναι: Αφού στην ουσία τα ληξιπρόθεσμα δάνεια των αγροτών έχουν πληρωθεί, μέσω της Ανακεφαλαιοποίησης, γιατί ο Εκκαθαριστής της ΑΤΕ κινεί τις εισπράξεις αυτών των δανείων;

Στο σημείο αυτό να αναφέρουμε πως όταν λέμε Εκκαθαριστής, σημαίνει Τράπεζα της Ελλάδος και υπ. Οικονομικών.

Πιο αναλυτικά τώρα, σύμφωνα με τον κ. Αντωνίου, οι 4 μεγάλες τράπεζες (Εθνική, Alpha, Πειραιώς, Eurobank), μέσω της Ανακεφαλαιοποίησης πήραν συνολικά 27,5 δις ευρώ, σχεδόν 28 δις για τις ζημιές που υπέστησαν από το PSI αλλά και από τις ζημιές που υπέστησαν από τα ληξιπρόθεσμα δάνεια των ιδιωτών. Και ρωτά ο κ. Αντωνίου: «Με ποιο νόμιμο δικαίωμα οι τράπεζες έχουν απαίτηση από τους πολίτες να πληρώσουν αυτά τα δάνεια; Πρόκειται για ένα από τα μεγαλύτερα οικονομικά και ηθικά σκάνδαλα».

Συνεχίζοντας ο κ. Αντωνίου ανέφερε πως «Αυτή μου τη σκέψη την τεκμηρίωσα νομικά από τον Νοέμβριο του 2012 και την έστειλα στην Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα, αναφέροντας ότι εδώ στην Ελλάδα διαπράττεται μια εθνική τραγωδία και η ΕΚΤ παίρνει την αναφορά μου και την στέλνει στον κ. Στουρνάρα, στο υπουργείο Οικονομικών, για διερεύνηση της υπόθεσης. Ο κ. Στουρνάρας “ποιώντας την ανάγκη φιλότιμο” και κάνοντας πως δεν ήξερε, παίρνει αυτή μου την αναφορά και τη στέλνει, με εντολή στις υπηρεσίες να ελέγξουν τις καταγγελίες μου (το ότι παρότι οι τράπεζες έχουν πληρωθεί τα ληξιπρόθεσμα δάνεια, αυτές συνεχίζουν να απαιτούν την είσπραξη αυτών των δανείων από τους πολίτες). Και όπως ξέρουν οι νομικοί αλλά και η κοινή λογική, ότι απαγορεύεται η αποζημίωση για την ίδια ζημιά, δυο φορές και αυτό είναι μια βασική αρχή του δικαίου από αρχαιοτάτων χρόνων. Τη στέλνει λοιπόν την αναφορά μου ο κ. Στουρνάρας, στο γραφείο του Διοικητή της Τράπεζας της Ελλάδος, τον κ. Προβόπουλο, προσωπικά στον ίδιο, όχι στις υπηρεσίες του. Επίσης την αναφορά αυτή, την στέλνει στο ΣΔΟΕ καθώς επίσης και στον Εισαγγελέα Χαλκίδας, στον τόπο διαμονής μου. Μετά από αυτό με καλεί ο Εισαγγελέας Χαλκίδας και μου λέει ότι ο υπ. Οικονομικών έχει καταθέσει μήνυση. Δηλαδή, αυτό το έγγραφο του κ. Στουρνάρα, ήταν μήνυση, εναντίον των τραπεζών μαζί με εμένα. Έγινε δηλαδή συνμηνυτής μου.

Επίσης, για τον ίδιο λόγο, αναφέρει ο κ. Αντωνίου «έχω κάνει μήνυση εναντίον του κ. Προβόπουλου, διότι αυτός μέσω της Τράπεζας της Ελλάδος ΤτΕ, ελέγχει τις εμπορικές τράπεζες της χώρας μας. Εδώ μιλάμε για απάτη, για έγκλημα εναντίον του ελληνικού λαού. Η Ανακεφαλαιοποίηση, τα χρήματα του ελληνικού λαού, που δόθηκαν στις τράπεζες, έχει γίνει δημόσιο χρέος, θα το πληρώνουν και οι επόμενες γενιές και έρχονται οι τράπεζες τώρα και ξαναζητάνε αυτά τα χρήματα και από τους ίδιους τους οφειλέτες για δεύτερη φορά».

Σύμφωνα με τον κ. Αντωνίου, τη μήνυσή του μπορεί να την χρησιμοποιήσει ο κάθε ενδιαφερόμενος και στα πολιτικά δικαστήρια, όχι μόνο στα ποινικά. Δηλαδή, κάποιος που έχει ένα μικρό χρέος ή μεγάλο, μπορεί να την πάρει και μέσω του δικηγόρου του, και να την καταθέσει, ως ένσταση εξόφλησης, ενώπιων του δικαστηρίου και να υποστηρίξει στο δικαστήριο, γιατί η τράπεζα του ζητά την εξόφληση του δανείου του, αφού αυτό έχει ήδη εξοφληθεί.

«Καλώ πλέον τον νομικό κόσμο της χώρας μας, αυτός έχει καθήκον να προστατέψει τον αγροτικό κόσμο και όλους τους πολίτες γενικότερα, διότι αυτοί είναι οι υπεύθυνοι, έναντι του νόμου, να καταθέτουν αυτές τις ενστάσεις και τις αγωγές, ενώπιον των πολιτικών δικαστηρίων. Στα ποινικά δικαστήρια, εγώ τα κατέθεσα μόνος μου, χωρίς την παρουσία δικηγόρου», υποστηρίζει ο κ. Αντωνίου.

ΕΓΙΝΕ ΑΠΟ ΤΟ ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΝΑΥΠΛΙΟΥ ΤΟ 2010 ΑΠΟΦΑΣΗ ΕΞΑΛΕΙΨΗ ΥΠΟΘΗΚΗΣ

Η απόφαση (419/2010) του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ναυπλίου δικαιώνει επίσης Επιχειρηματία (αγρότης), ο οποίος ζητούσε την «εξάλειψη από την Αγροτική Τράπεζα, υποθήκης που ενέγραψε χωρίς τη συναίνεση του, πέντε ακινήτων του στην Ερμιόνη Αργολίδας, για την εξασφάλιση απαιτήσεων της συνολικού ύψους 750.000 ευρώ κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα, που απορρέουν από τη σύμβαση παροχής πίστωσης με ανοικτό, αλληλόχρεο λογαριασμό. Το δικαστήριο έκρινε ότι εφόσον, στην πορεία

μεταβλήθηκε ο νομικός χαρακτήρας και η δομή της ΑΤΕ, καθώς μετατράπηκε σε ανώνυμη τραπεζική εταιρεία και άρα έχει παύσει να είναι κοινωφελής, δεν δικαιολογείται πλέον η διαφοροποίηση της έναντι των άλλων τραπεζών. Και αυτό γιατί, η διατήρηση των προνομίων της ως κοινωφελής (εφόσον έχει γίνει ανώνυμη εταιρεία), είναι αδικαιολόγητη και αντιφατική και οδηγεί σε ανισότητα σε σχέση με τις άλλες τράπεζες. Η υπαγωγή της ΑΤΕ στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 2076/1992 προκύπτει και από την ειδική ρητή διάταξη του ενιαίου κειμένου της Κοινοτικής Οδηγίας 2000/12/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου. Το νέο νομοθετικό καθεστώς της ΑΤΕ λοιπόν, δεν επιτρέπει τη διατήρηση των προνομίων που προέβλεπε γι αυτήν ο ιδρυτικός και καταστατικός της νόμος 4332/1929.

Στο πλαίσιο αυτό, πρέπει να γίνει δεκτό, ότι το προνομιακό καθεστώς που εγκαθιδρύθηκε υπέρ της ΑΤΕ έχει καταργηθεί. Μεταξύ των προνομίων που καταργήθηκαν, είναι και αυτό της μονομερούς εγγραφής υποθήκης. Επίσης, υπό το πρίσμα του Συντάγματος, οι προνομιακές διατάξεις υπέρ της ΑΤΕ, πρέπει να θεωρηθούν αντισυνταγματικές. Στην κατηγορία των αντισυνταγματικών διατάξεων ανήκει και η διάταξη του άρθρου 12 του Ν. 4332/1929, πρώτον, γιατί «προσβάλλει το συνταγματικό δικαίωμα της ιδιοκτησίας των οφειλετών της ΑΤΕ, επειδή η εγγραφή υποθήκης της ΑΤΕ με ιδιωτικό έγγραφο, συνιστά άνιση προνομιακή μεταχείριση αυτής σε σχέση με όλους τους άλλους κοινούς δανειστές, για τους οποίους προβλέπεται η παραχώρηση υποθήκης με ρητή συμβολαιογραφική συναίνεση του οφειλέτη. Σ' αυτήν την κατεύθυνση κινείται και η ανώτατη αρεοπαγίτικη νομολογία, που δέχεται ότι «τα προνόμια της ΑΤΕ είναι αντισυνταγματικά με βάση την αρχή της ισότητας, διότι θέτουν τους οφειλέτες της σε μειονεκτική θέση σε σχέση με τους οφειλέτες άλλων τραπεζών ...».

Τέλος, στην απόφαση αναφέρεται, ότι «έκδηλη είναι η αντίθεση των προνομιακών ρυθμίσεων και προς την κοινοτική έννομη τάξη και συγκεκριμένα, προς το Κοινοτικό Δίκαιο του ανταγωνισμού, το οποίο αποτελεί τον ακρογωνιαίο λίθο της ΕΕ».

Για τους λόγους αυτούς, το δικαστήριο δέχεται την αγωγή του επιχειρηματία αγρότη και διατάσσει την εξάλειψη της υποθήκης που έχει εγγραφεί στα βιβλία υποθηκών. Η απόφαση ελήφθη στις 22/4/2010 και δημοσιεύθηκε στις 27/5/2010.

Για όσους θέλουν να επικοινωνήσουν προσωπικά με τον κ. Δημήτρη Αντωνίου μπορούν στο τηλ. 22210-62743 και στο zoidosia.blogspot.com